





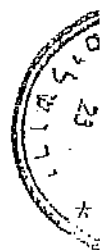
- 1 הפגיעה התפקודית משפיעה גם על יכולתה לנהל את משק ביתה.
- 2 \* הוצאותיה בגין טיפולים רפואיים - בסך - 6,000 ש"ח.
- 3 \* הפסד השתכרות בעבר (שלושה שבועות בהם היתה ב"אי כושר") סך של - 2,000 ש"ח.
- 4 \* עזרת צד ג' בעבר - התובעת טוענת כי נאלצה להעסיק עוזרת מאז התאונה שעלותה - 100.
- 5 \* שיח כל יום שישי וכן - 50 ש"ח במהלך השבוע.
- 6 \* נזק גלובלי (טיפולים רפואיים וכיוצא"ב) - 10,000 ש"ח.
- 7 \* הפסד השתכרות לעתיד - לפי טענת התובעת ייתכן ועבודתה תקשה עליה בעתיד ותיאלץ
- 8 לצמצם היקף עבודתה או אף להפסיק כליל.
- 9 \* עזרת צד ג' לעתיד - על בסיס 7 שעות שבועיות.
- 10 \* נזק לא מממני עפ"י הוראת התקנות.

ג. המחלוקת

- 11
- 12
- 13
- 14 "של שלושה" טוענים הנגזרים מן הכלל והבעתו החלקי
- 15 האם קיימת ייסוד משקודית לתובעת והשלכות ועניינות על גבינות כפי
- 16 השתכרות.
- 17 (ב) האם הועסקה עוזרת סמוך להאונה והאם נזקקת כיום ותספק בעתיד לעזרה.
- 18 (ג) האם זכאית התובעת להתזר ההוצאות הרפואיות שהוציאה בעבר ע"י המוסד
- 19 לביטוח לאומי (והאם ישולמו הוצאות רפואיות לעתיד).
- 20 (ד) בצד המחלוקת הענייניות קיימת מחלוקת ראייתית לענין אי העדת עדים שונים
- 21 (מטעם כ"א מן הצדדים) והמשמעות שיש לייחס למחדל זה.

ד. נכות תפקודית

- 22
- 23
- 24
- 25 6. נושא יחסי הגומלין בין שיעור הנכות הרפואית, התפקודית ואובדן כושר ההשתכרות נסקר
- 26 בהרחבה בע"א 3049/93 סימא גירוגיסיאן נ' סיניף רמזי ואח' תק-על (2)95 175 בסעיף 6:
- 27 "פריט הנזק של הפסד כושר השתכרות בעתיד מעמיד קשיים רבים בפני בית
- 28 המשפט הנדרש לקבעו, המדובר בדרך כלל בהפסד אשר יש לקבעו למשך
- 29 תקופה ארוכה בעתיד; לעתים תקופה של עשרות שנים כאשר הנסתר רב על
- 30 הנוגה. בין הנתונים החשובים כדי לקבוע הפסד זה יש חשיבות לאופי ומידת
- 31 הפגיעה שנפגע התובע עקב התאונה, דהיינו אופי הנכות שנתרה לה ושיעורה
- 32 ... נכות רפואית בשיעור מסויים יכולת להשפיע על יכולת התפקוד של תובע
- 33 פלוני בשיעור גדול יותר מאשר על תובע אלמוני, הן בהתחשב במקצועו והן
- 34 משום שלתובע האחד מובטח מקום עבודה בו יוכל להתמיד בעבודתו על אף
- 35 נכותו ולתובע האחר אין מובטח מקום עבודה ...





1 ... ובמלים אחרות ... כל אימת שניתן להוכיח את הפסד כושר ההשתכרות  
 2 הממשי אין נזקקים לשיעור הנכות כמודד לקביעת הפסד זה.  
 3 ... כך אם פלוני עבד כשכיר והשתכר סכום פלוני ולאחר התאונה תזר למקום  
 4 עבודתו או מצא מקום עבודה אחר וניתן לקבוע בכמה קטן כושר השתכרותו  
 5 (או עשוי לקטון) בית המשפט יפוסק על פי נתונים אלה.  
 6 למרבה הצער השימוש שנעשה במונח גכות ונפקודית אינו אחד ... יש כמובן  
 7 חשיבות למידת ההשפעה של הנכות על יכולתו של התובע להמשיך ולעבוד  
 8 במקצועו ובקביעת הפסד כושר השתכרות יינתן לכך ביטוי, ראוי אף להביא  
 9 בפני בית המשפט ראיות למידת ההשפעה של הנכות הרפואית על יכולת  
 10 התפקוד בעבודות מסויימות כולל בעבודות הקשורות במקצועו של התובע  
 11 הדבר עשוי לסייע לבית המשפט להחליט עד כמה הנכות התפקודית שנגרמה  
 12 לתובע עלולה להגביל אותו בעבודתו" ...  
 13

14 ומהלכה למעשה - התובעת: ניתן לקבוע בברור שהשתכרותה בפועל לא נפגעה; היא  
 15 מועסקת כמנהלת חשבונות באקדמיה לאומנות בצלאל וממשיכה באותה עבודה בה עסקה  
 16 קודם ואף התקדמה באופן ניכר - הן בהיקף העבודה והן בדרגתה; קודם לתאונה עבדה  
 17 בחצי משרה - ואילו מאז החלה לעבוד במשרה מלאה (לדבריה בשל אילוץ משנקלע בעלה  
 18 לקשיים); קודם לתאונה הייתה זרימה (בדירתו מגילי חשבונות) וכיום ההתקדמות נלאה  
 19 שעברה השתלמויות) לדורו

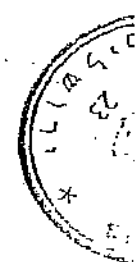
21 עדת ההגנה גבי מתיתיהו ורדה - ממונה על כח האדם במקום עבודת התובעת - הדגישה כי  
 22 התובעת היא עובדת מצטיינת, אחראית, מסורה ומשתדלת שלא להחסיר אף יום עבודה.

24 התמונה המצטיירת, איפוא, כי לכאורה לא נפגע כלל כושר השתכרותה של התובעת ואף  
 25 עתידה מובטח.

27 עם כל זאת אין להתעלם ממהות הפגיעה בתובעת (בגינה הועמד שעור נכותה הרפואית,  
 28 כאמור לעיל, על 10%):

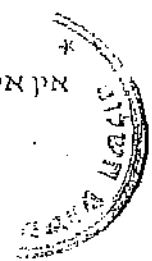
29 בעת התאונה נפגעה התובעת בעורף ובגב. בבדיקות נמצאו "פריצת דיסק" בשני מקומות  
 30 ואלו גורמים לתובעת, לדבריה, כאבי גב עזים. נמצאה אף הגבלה קלה בתנועה. כאמור בשל  
 31 כאביה אף נרכש עבורה, במקום עבודתה, כסא אורטופדי מיוחד.

33 את התמדתה בעבודה - ואף התקדמותה - יש לייחס לחריצותה, מסירותה (עליהם העידה  
 34 כאמור גם עדת ההגנה הנ"ל) ואף לאילוצי הפרנסה - עם כל זאת אין להתעלם ממגבלות  
 35 אלה, אין לשלול את האפשרות שעם עליית הגיל (כאשר, כידוע, מתגברים מחושי גב מטעמי  
 36 גילון, אצל חלק ניכר מהאוכלוסיה) תגבר השפעתן השלילית של המגבלות הללו ויצומצם  
 37 כושר עבודתה או אם תחפוץ לעבור למקום עבודה אחר או חלילה תיפלט לשוק העבודה





- 1 מסיבות שאינן תלויות בה - יקשו מגבולותיה ויצמצמו סיכוייה להתחרות על מקום עבודה  
 2 חילופי באותה רמה.  
 3  
 4 בנסיבות אלה הדרך הראויה לפסוק את פיצוייה היא עפ"י אומדן גלובלי.  
 5  
 6 8. לאחר ששקלתי את כל נסיבות העניין אני פוסק לתובעת פיצוי בגין הפגיעה בכומר  
 7 ההשתכרות בסך - 35,000 ש"ח (נכון להיום).  
 8  
 9 9. הפסד השתכרות בעבר:  
 10 התובעת נעדרה מעבודתה מתאריך 20/06/97 ועד 14/07/97. שכרה החודשי עמד אז על  
 11 כ- 3,000 ש"ח - הפסד הכנסתה, לפיכך, - 2,500 ש"ח (למועד התאונה). לסכום זה יש  
 12 להוסיף הפרשי הצמדה וריבית מתאריך 01/08/94.  
 13  
 14 הוצאות רפואיות בעבר:  
 15 התובעת טוענת כי הוציאה הוצאות שונות - תרופות לטיפול בנזקים, משלוחי בילטור, וכו' -  
 16 פי ויזטרפיה, בסך כולל - 5,000 ש"ח.  
 17 מרבית הוצאותיה אינן מעוגנות בקבלות  
 18 בכתב תביעתה (אשר הוגש ב-17/01/96 כשנה ומחצה לאחר התאונה) טענה התובעת כי  
 19 הוצאותיה הסתכמו ב- 2,000 ש"ח.  
 20 אין כל ראיה שהתובעת תהא זכאית להחזר הוצאותיה אלו מהמל"ל.  
 21  
 22 בנסיבות אלו - ומשמקובל עלי שהתובעת אכן הוציאה הוצאות שונות בתקופה הסמוכה  
 23 לפציעתה אני פוסק לה בראש נזק זה פיצוי לפי אומדן בסך - 1,000 ש"ח (נכון להיום).  
 24  
 25 11. הוצאות רפואיות לעתיד:  
 26 לא הוכח בעניין זה דבר. אין כל אינדיקציה, בראיית, לכך שהתובעת תידרש להוצאות  
 27 הקשורות לפציעתה, בעתיד.  
 28 גם אם תיזקק כי אז תהא זכאית לכיסויין ע"י המל"ל - משהוכרה התאונה כתאונת עבודה  
 29 ובכל מקרה, ככל שהמדובר בהוצאות רפואיות, תהא זכאית לכיסויין ע"י קופת החולים בה  
 30 היא חברה (ע"א 5557+6881/95 סהר בע"מ נ' אלחדד).  
 31  
 32 אין איפוא מקום לפסוק דבר בראש נזק זה.  
 33





12. עזרת צד ג':

1 התובעת מצהירה כי היא מתקשה מאוד בביצוע עבודות משק הבית ומאז התאונה היא  
2 מעסיקה עזרה באופן קבוע כל יום שישי כמשך 5 שעות (תמורת תשלום - 100 ש"ח) ועוד  
3 פעמיים שלוש בשבוע למשך 2-3 שעות (60-50 ש"ח).

4 אמנם אותה עוזרת עבדה גם בעבר אצל התובעת אך לטענתה הופסקה עבודתה חצי שנה  
5 לפני התאונה.

6 עובדות אלו נתמכות בעדות אחת התובעת.

7  
8 לטענת התובעת הועסקה העוזרת זמן רב לפני התאונה לכן הזכאות לפיצוי קיימת רק בשל  
9 תוספת השעות.

10 אין התובעת יכולה להציג קבלות על העסקת העוזרת, או דיווח למל"ה ההלכה היא כי:

11 "עצם הפגיעה ותוצאותיה אין בהן כשלעצמן כדי לזכות את הופגע בפיצוי בגין  
12 עזרה במשק הבית ועליו להוכיח שהנכות שבה לקה גרמה לו ועתידה לגרום לו  
13 בעתיד הוצאות בשל צורך זה

14 מכון שכאשר הוכח שצורך העזרה גדול לעומת הוצרכים בעזרת כבית שהיו  
15 יקיימים גם קודם לפגיעה ייטק הפיצוי בשל התפרש הסכום מתפזר על ידי  
16 קציר פיצויים בשל נזק ורפי מהו (עמ' 421)

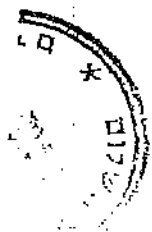
17 התובעת עברה לעבוד במשרה מלאה ויש להניח כי שינוי זה אף הוא גורם חמורין להעסקת  
18 עוזרת גם אלמלא התאונה; עם זאת אין להתעלם מכך שעבודות הבית אינן דומות לעבודת  
19 הנהלת חשבונות; נראה לי כי אותן מגבלות בגינן הוכרה הנכות הרפואית - מגבלות גב  
20 וצוואר - הן בעלות משמעות ניכרת כשמדובר בעבודות הבית הכרוכות בנשיאת משאות  
21 (קניות, הזזת רהיטים) התכופות (נקיון וכו') עמידה ממושכת וכיוצא"ב. אין לי ספק כי  
22 מגבלותיה הרפואיות של התובעת מונעות ממנה ביצוע חלק מעבודות אלו, מקבל אני, על כן,  
23 שהתובעת נעזרת לצורך העבודות הללו בעזרת העובדת עליה העידה ותיזקק גם בעתיד  
24 לעזרה.

25 בהעדר נתונים בדוקים אודות מידת העזרה אותה יש לייחס לפגיעה בתאונה, אני פוסק  
26 לתובעת בראש נזק זה (לעבר ולעתיד) - שוב, עפ"י אומדן גלובלי, סך - 95,000 ש"ח (נכון  
27 להיום).

13. נזק שאיננו נזק ממון:

14 אין מחלוקת בין הצדדים בענין זה.

15 הפיצוי יחושב עפ"י 10% מן הסכום המקסימלי במועד התאונה בצירוף הפרשי הצמדה  
16 וריבית עד למועד התשלום - בניכוי 9% (גיל).





1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

14. ניכוי המל"ל:

כאמור, הוכרה התאונה כתאונת עבודה והתונעת זכתה לתשלומים דלקמן:

1,000.- ש"ח גמלה שולם ב-18/08/94

1,457.- הלנה שולם ב-16/03/96

8,400.- ש"ח מענק שולם ב-12/02/96.

15. הזכרתי כי שני הצדדים קובלים - ומבקשים להסיק מסקנות מאי העדת עדיי הצד שכנגד; התובעת מבקשת להסיק תמיכה בטענותיה אודות מגבלותיה כביצוע עבודות הבית מהעובדה שהנתבעות לא העידו חוקר אשר כביכול הקליט את בתה של התובעת הסותרת טענות התובעת.

מנגד מצביעות הנתבעות על כך שהתובעת הסתפקה בעדותה שלה ועדות אחותה בלבד - אשר הן, שתיהן, אינן אובייקטיביות ו"מעוניינות" בתוצאות התביעה, אף שיכולה הייתה להעיד עדות אובייקטיבית לחיובי או שלילי. יחסית, המסקנות הסבירות שישקולו הן בעמותת בית דין כל יתר השיקולים.

16. סוף דבר: אני מחייב את הנתבעות לשם לתובעת את הסכומים שנפסקו בסעיפים 8, 9, 10, 12, 13 לעיל בניכוי הסכומים המפורטים בסעיף 14 (בצרוף ריבית והפרשי הצמדה ממועד כל תשלום).  
על היתרה יש להוסיף שכ"ט עוי"ד כשיעור 13% בתוספת מע"מ.

ניתנה היום י' בשבט תשנ"ט, 27 בינואר 1999 בהעדר הצדדים.  
המזכירות תמציא העתק לכ"כ הצדדים.  
מותר לפרסום מיום 27/01/1999

רפי שטראוס, שופט